

Proceso Discursivo de la Mass Mediación Abierta y Cerrada desde la Dinámica

Receptiva de los Públicos de la Metrópolis Paceaña

*El acceso a los usos de la televisión pasa inevitablemente
por un “ver con la gente” que permita explicitar
Y confrontar las modalidades diversas de ver
los relatos que ellos cuentan y dan cuenta de ellos.*

J. Martín Barbero

Para comenzar la realización de esta ponencia, primero se debe comprender la visión reduccionista a la que se han sometido los estudios de la percepción mediática.

Antecedentes

El Conductivismo es una visión no lejana a la verdadera aplicación de los estudios que complementan el uso de los medios, es una visión bastante aproximada al resultado o conclusiones que los modelos de comunicación lineales en su mayoría han comprendido dentro sus investigaciones.

Dentro del marco conductista se encuentra el reconocido estudioso Ivan Pavlov quien después de un experimento con un perro y la consecuencia del estímulo respuesta, consagro la tesis del conductismo “ A una acción una reacción”, Ahora aplicando esta tesis a la comunicación y en si al estudio de los mass media podríamos concluir que el lenguaje en toda su significación es resultado de una cadena de consecuencias condicionadas y en el marco de los medios de comunicación el resultado determina la función del medio como aquella que va a condicionar o estimular al receptor para que esté de una determinada manera responda.

Si retrocedemos el tiempo y nos contextualizamos en la época del Marxismo¹ podríamos comprender más claramente la visión que esta corriente aplicada al estudio

¹ los estudios de los años sesenta y setenta, estuvieron lastrados por una concepción marginalista, purista de lo político en la comunicación y de las relaciones de los medios con el proceso político. **Las izquierdas no le vieron ni posibilidad ni sentido a convertir los medios de comunicación en un escenario de lucha.** La idea era: los grandes medios están en manos del enemigo de clase, nuestras posibilidades de trabajo se hallan, entonces, en los márgenes, en los micromedios, en los pequeños grupos, en las alternativas a esa comunicación alienada, manipulada, dominada, que es la de los grandes medios.(Prof. Maldonado Alberto, Ponencia “Trayectoria Metodológicas Suscitadas”, <http://www.uff.br/mestcii/efendy5.htm>)

del discurso de la mass mediación, se convierte en una historia, donde la historia de la misma era comprendida como la historia de la propaganda es decir de la manipulación, donde existe una clase dominante (los medios de comunicación) y una clase dominada (los receptores, más conocidos como masas).

La corriente del Marxismo da una entrada a la Escuela Funcionalista, misma que no queda lejos de concluir una vez más que los Medios de Comunicación son los responsables de mantener el orden social, bajo cuatro funciones.

1. La vigilancia del entorno.
2. La Dinámica social
3. La Herencia Cultural
4. El Entretenimiento.

De esta manera ya se da inicio a una nueva ciencia que se dedicara al estudio del signo, la semiología, la cual se da a conocer dentro de la Escuela Estructuralista esta introducirá una visión no muy diferente a las corrientes anteriormente mencionadas (Conductismo, Marxismo, Funcionalismo), más si contribuirá a la visión y construcción del mundo a través de signos, elemento de la semiología que determinan la adquisición de nombres para la separación de la totalidad, “La importancia de la palabra”

Dentro del Estructuralismo se empieza a estudiar al signo lingüístico como la unión de un concepto y una imagen acústica entendiendo esta imagen como la representación de la percepción de nuestros sentidos, aplicando esta corriente entendemos a los medios de comunicación como los responsables de llevar la verdad mediante la retórica² a los públicos. La estructura es comprendida como un sistema, este sistema está compuesto por subsistemas, es donde uno de los postulados más actuales de la Teoría General de Sistemas podría ser aplicado: “La suma de las partes por separado no da la totalidad” entonces podemos comprender que dentro del Estructuralismo se maneja una verdad puesta entre comillas, donde los acontecimientos no serán divisorios de la realidad, sino que por lo contrario se convertirán en constructores de discursos a través de la palabra y los medios difundirán elementos acordes a todos sin comprender que si bien pertenecemos a UNO no tenemos la misma esencia como ser.

² La retórica es el arte de la palabra fingida.

Hasta este punto se enmarcó una breve historia de estudios de la comunicación, destacando para este estudio a los mencionados como los más importantes para comprender la linealidad con la que se trabajaron los estudios de comunicación, donde los mass medias no distinguen una ecuación reciproca por partes, tanto del emisor como del receptor, sino por lo contrario se aplica la ley del más fuerte en este caso lo Medios de Comunicación, hacen ejercicio de poder, de sometimiento.

Michael Foucault Teoría del Discurso y del Poder

Michael Foucault baso sus estudios en una visión muy particular donde intento demostrar que los acontecimientos se sitúan dentro de una manipulación total, no quedando lejos de una realidad al aproximar sus postulados a una historia de poder y discurso, a nuestra historia, misma que se desarrolla como una encrucijada creada a través de la humanidad.

En primera instancia comprendamos el significado de lo que Poder esconde tras sus cinco letras, Poder es conocido como una forma de manipulación sin embargo esto no es todo, se debe definir a este como el administrador de fuerzas, fuerzas que se alimentan entre si, dejando el lado conciente humano aislado o excluido de una única verdad que se convierte en una metáfora donde todos constituimos todo, pues para Michael Foucault el Poder es un ejercicio de fuerza que se da a luz a través de deseos (querer más, sentir más, tener más), entonces ¿Qué es el deseo?, el deseo será la ausencia de la presencia a favor de un todo y de nadie, es decir que continuamente nos alimentamos de lo superficial, lo material, los hombres han engendrado una visión determinista de intelectualidad, es decir que el hombre ha considerado creer y poder resolverlo todo sin darse cuenta de que él mismo ya ha sido absorbido por lo que constituye este ejercicio de dominación.

“(…) El hombre se preocupa de si mismo y a la inversa, este mismo hombre transmite las semejanzas que el percibe del mundo” (Foucault, 1986, Pág.32).

Se considera que los hombres son constructores de historias, de nuestra historia, donde se maneja un supuesto de verdad, es decir que no existe algo verdadero, más si una voluntad de lo que es la verdad, es importante comprender que la verdad es sólo

algo subjetivo, pues no lejos de esta afirmación Foucault nos decía que nuestra historia sólo responde a la historia de las ideas.

“(…) cuando se hace historia -historia de las ideas, del conocimiento o simplemente historia- nos atenemos a ese sujeto de conocimiento y de la representación, como punto de origen a partir del cual es posible el conocimiento y la verdad aparece. Sería interesante que intentáramos ver cómo se produce, a través de la historia, la constitución de un sujeto que no está dado definitivamente, que no es aquello a partir de lo cual la verdad se da en la historia, sino de un sujeto que se constituyó en el interior mismo de ésta y que, a cada instante, es fundado y vuelto a fundar por ella (…)” (Foucault. 1991. Pág. 2)

Entonces se puede entender que el ejercicio de poder es una construcción continua donde todos los hombres desde el inicio de la historia de la humanidad hemos sido protagonistas, el ejercicio de poder se ha construido a través de una historia y esta historia se ha dado gracias al hombre y sus conocimientos, donde su entorno ha permitido y aceptado a cada una de sus intenciones, teorías, conceptos y otros como propios.

“Sólo puede haber una relación de violencia, dominación, poder y fuerza, una relación de violación. El conocimiento sólo puede ser una violación de las cosas a conocer y no percepción, reconocimiento, identificación de o con ellas.”(Foucault, 1991, Pág.6)

El tema de saberes o el binomio de poder – saber ha conformado un modo de dominación donde se constituyó un grupo de “intelectuales” capaces de hacer reflexión del entorno y asumir que tienen la capacidad de poder decidir, definir y enseñar acorde a su intelectualidad, puesto que han autodeterminado un orden ante la sociedad, es en este punto donde los medios de comunicación social han desempeñado sus funciones, es así que aquí se puede entender con claridad el concepto de poder, pero es importante darnos cuenta que no es un tema tan simple.

Por otro lado encontramos el término discurso, este corresponderá a la manera en que el Poder hace ejercicio de sí mismo, entonces discurso responderá o será igual al “Lenguaje del Poder”; Los discursos se constituyen a través de la historia como instituciones que hacen fiscalización, control, vigilancia y exclusión, nacen en manicomios, cárceles, hospitales y escuelas, entonces se puede decir que los discursos están vestidos de instituciones, que la sociedad en sí misma está constituida por estas

Ya concluyendo estos conceptos claves, para Foucault el poder se definirá como esa fuerza que no puede ser transmitida de un individuo a otro, como una fuerza que está inmersa en todo, fuerza alimentada del deseo materialmente material.

“El deseo dice: «No querría tener que entrar yo mismo en este orden azaroso del discurso; no querría tener relación con cuanto hay en él de tajante y decisivo; querría que me rodeara como una transparencia apacible, profunda, indefinidamente abierta, en la que otros responderían a mi espera, y de la que brotarían las verdades, una a una; yo no tendría más que dejarme arrastrar, en él y por él, como algo abandonado, flotante y dichoso». Y la institución responde: «No hay por qué tener miedo de empezar; todos estamos aquí para mostrarte que el discurso está en el orden de las leyes, que desde hace mucho tiempo se vela por su aparición; que se le ha preparado un lugar que le honra Pero que le desarma, y que, si consigue algún poder, es de nosotros y únicamente de nosotros de quien lo obtiene». Pero quizás esta institución y este deseo no son otra” (Foucault, Pág. 4, 1970)

El poder será un estado energético administrador de los estados materiales. Por otro lado el discurso corresponderá a un resultado de poder, se denominará el lenguaje del poder, donde su intencionalidad dará como consecuencia el definir en su todo al ser humano, reflejándose o condicionándose al uso del término instituciones.

Todos somos instituciones cuando Foucault refería sus estudios al sexo, definía al sexo como una disciplina particular , donde existían mecanismos de control enmarcados en nuestros propios cuerpos es decir que se refería a la administración, vigilancia y control de nuestra propia institución, nuestro propio cuerpo, pero cabe destacar que a través de la historia que se va desarrollando no es un auto control sino que las instituciones, o estos lenguajes de poder incluso se atrevieron hacer control de nuestros cuerpos, no conformándose las instituciones con hacer control, vigilancia o exclusión se atrevieron hacer también un dominio de nuestras vidas , dando de esta manera surgimiento a lo que Foucault denominó el BIOPODER capaz de absorber el derecho mismo de la vida, donde se encuentran dos técnicas la Anatomopolítica que es la que se caracteriza por ser un agente de control social, visualizando al individuo desde sus átomos, donde se hace control de sus capacidades para ponerlas en juego. Y por otro lado se encuentra la Biopolítica que se manifiesta ante un control de población es decir que esta se constituye para ejercer en los individuos el derecho de construcción de sus acciones, es como definir lo que debe y no debe hacer un individuo (leyes).

De esta manera Foucault a través de sus escritos apoyo la noción de cómo la construcción de las sociedades en si de las instituciones han sido cuestión de manipulación.

Los medios de comunicación responden a una institución, son la institución de la creación de determinados aspectos sociales, Lois Althusser mentor de Foucault señalaba que dentro las sociedades existían aparatos represores como la policía y el ejercito, y por otra parte aparatos ideológicos donde figuraban las escuelas, las iglesias y los

medios de comunicación, pues estos aparatos son capaces de condicionar no sólo las acciones de los individuos sino también la forma de pensar, introducen ideas, pensamientos, modos de ser y no ser.

Si bien hasta el momento se han determinado aspectos pertenecientes a una cuestión de control desde los medios, los estudios sobre comunicación incluso hasta la actualidad, no han sido del todo un nacimiento comprendido desde la ciencia de la comunicación, sino se han concebido desde la aplicación de otras ciencias, donde se ha dado énfasis a la estructura de los medios, con sus condicionantes, con sus aspectos técnicos, con su forma de ver al entorno como masas, es decir como entes no pensantes y amorfos.

“(…) invertir el proceso que normalmente se concebía desde las motivaciones y pareceres de los que producen televisión, hacia las demandas y formas de ver de los televidentes que generalmente se les concibe como receptores pasivos y sin capacidad de respuesta (…)” (Barbero, Pág. 3)

Entonces se debe cambiar esta visión errónea de los receptores se debe constituir una manera diferente de elaboración de mensajes, donde todos seamos partícipes, donde se nieguen las miradas derrotistas de muchos modelos de comunicación.

Podemos darnos cuenta que se ha dado importancia absoluta a un poder ejercido dentro de la mass mediación como si fuese un absoluto, sin tomar en cuenta que el lado humano es tan importante y es lo que cuenta y que a través de la implementación de nuevas investigaciones , que puedan ser propias de los individuos y desde los individuos se pueden evidenciar otras maneras de percibir los consumos mediáticos, Nitszche estaba en lo cierto cuando mencionaba que cada individuo tenía su propia esencia, es así que se puede determinar que los receptores pueden ser analizados desde su propia percepción, individualizada y compartida con la sociedad, donde se comprenda de una vez que la esencia del ser es una sólo, así se daría paso a nuevas teorías que no se limiten a generales derrotistas como han demostrado los modelos lineales durante años y han logrado hacer creer que sus estudios son una verdad, hoy por hoy existen cada vez más profesionales nuevos que pueden ser capaces de desarrollar una metodología adecuada, con ética, principios y valores que aborden temáticas de formas y usos mediáticos acordes a lo que más se asemeja a la realidad, así también se propone que se elaboren maneras de construir mensajes que no se formulen de un interés partidario, filosófico, mediático o del interés de una sola parte, más al contrario

que puedan encerrar el conjunto de la sociedad, como una nueva mirada para enfrentarse a una lógica circular, donde se desempeñe una función equitativa de usos y derechos de asimilación, aceptación y contextualización de cada realidad sentida y pensada.

Para Foucault el concepto de masas consideraba a seres sin realidad sentida ni pensada, muestra de esto dan los medios de comunicación que hacen construcción de mensajes desde su propio contexto.

En el comienzo de "Las palabras y las cosas" se establecía ya la habilidad separatista que maneja el hombre, dando una significación a todo lo que se puso en frente de él, haciendo uso del lenguaje, determinando lo que será la cultura, sus cambios, sus técnicas, sus valores, encerrando prácticas de dominio que se fijaron como una verdad absoluta para cada hombre, actualmente es hora de decir que para superar esa limitante es necesario desglosar el discurso, la historia de las ideas en sí misma, para poder construir una nueva, es decir que el tema y la posibilidad de una historia impuesta empiece a borrarse, y se vea dentro de una manera que de luz a nuevos lineamientos, que sean diferentes, que de esta manera se pueda constituir una nueva historia de la que todos seamos protagonistas, mientras tanto seguiremos en lo mismo, conformando parte de esa otra historia., (La historia es la historia de las ideas).

Es así que el discurso del poder se convierte en el arte de la guerra expresado por Sun Tzu donde el objetivo primordial es "El sometimiento del otro sin derramamiento de sangre".

Se actúa bajo el ego, quien pasa a ser el sustituto de la conciencia. El ego es la fuerza máxima de la tragedia humana, el ego sustituye a la conciencia, reemplaza a la esencia, alimenta al pensamiento, vive de lo superficial y lo material, no permite entender que no se necesita comprender a la vida, que la vida está ahí y solo debemos entrar en ella.

Se debe trabajar en una posibilidad de entrar en la vida, de entender que todos somos Uno, es hora de decir basta a la separación, es hora de reivindicar nuestros comportamientos y actos, es hora de usar nuestras tecnologías a favor de todos, de construir nuestro discurso de acuerdo al contexto en el que día a día nos desenvolvemos, es hora de avanzar.

La necesidad de un nuevo Discurso

Después de todo lo planteado con anterioridad se puede notar que existe una gran necesidad de elaborar, mejor dicho reelaborar las estructuras de los discursos mediáticos que actualmente desempeñan su rol ante la sociedad como ejecutores de paradigmas³ minimizadores de una cultura social que no requiere de intelectualidad para circular.

Se está despertando una necesidad de edificar una nueva visión de la historia para ello se plantea la necesidad de crear un nuevo discurso que sea capaz de establecer nuevas pautas que no excluyan o sean autoritarias sino al contrario que construyan formas de inclusión, de integración, donde se asuman nuevos retos a favor de la sociedad como una unidad capaz de desempeñar conjuntamente visiones de interrelaciones continuas y sobre todo compartidas, con un enfoque de construcción ya no de una manera reduccionista⁴ ni mecanicista⁵ sino con un nuevo enfoque esperanzado de integridad y totalidad.

. “Precisamente este juego de integración – exclusión, es una de las funciones claves del discurso, proyectándose hacia el propio desenvolvimiento del individuo en la sociedad. Dentro de acontecimientos de un área espaciotemporal bien definida es posible establecer una "red de causalidad que permita derivación de cada uno de ellos, relaciones de analogía⁶ Se le impone la necesidad de una nueva visión de la historia. Para ello se plantea la necesidad de crear un nuevo discurso capaz de establecer nuevas pautas de integración – exclusión, que muestren como se simbolizan los unos a los otros, o cómo expresan todos un mismo y único núcleo central". (Foucault, Pág. 15, 1980)

Es aquí cuando el accionar de nuestros medios de comunicación social desempeñara las funciones que por excelencia les corresponden, educar, informar y entretener en un marco ético y de compromiso con y ante la sociedad, haciendo uso de sus conocimientos desempeñándose en funciones que encierren al conjunto social en su todo.

Es decir que las construcciones de los mensajes mediáticos deben contener un carácter nivelador de accesibilidad y respeto hacia la sociedad.

³ Un paradigma está constituido por los supuestos teóricos generales, las leyes y las técnicas para su aplicación que adoptan los miembros de una determinada comunidad científica, sin embargo **PARADIGMA** tiene distintos significados, según sea al autor que use el término. En general, un paradigma es un conjunto de ideas o situaciones que reflejan algún tipo de peculiaridad.

⁴ El reduccionismo intenta comprender todo, fragmentar para entender todo sólo con el pensamiento.

⁵ El mecanicismo considera que la causa es suficiente para el efecto por lo cual sólo se analizará la causa.

⁶ Analogía se refiere a la semejanza o el parecido entre dos cosas distintas.

Una analogía se puede utilizar con la idea de facilitar la comprensión de conceptos abstractos. Una analogía tiene dos aspectos: Por un lado, remite a una imagen visual (lenguaje gráfico), de un concepto cotidiano y, por otro, remite a una etiqueta lingüística, a una palabra (lenguaje verbal) que hacer referencia a algo conocido.

“La televisión como producción social de comunicación, es una dinámica circular y compleja cuya reflexión e interpretación no puede agotarse en el aprendizaje de técnicas ni en el análisis de mensajes y menos en los supuestos “efectos” causados en el receptor. Se hace necesario invertir el proceso y contextualizarlo en los ámbitos culturales de nuestro país, instalándonos en el lugar natural de su consumo que es la cotidianidad familiar y desarrollar desde allí, desde lo que ven, sufre y gozan la TV; una reflexión pedagógica, teórica, técnica, histórica, narrativa, política y cultural de lo que significa la televisión, lo televisivo y el televidente en nuestro país y desde allí construir la posibilidad de crear, innovar y transformar una televisión nacional.” (Barbero, Pág. 1)

El Método

Ahora, es importante entender que en nuestro medio la dinámica receptiva del público dentro del núcleo familiar es única e individual como experiencia, y el resultado que acontece el discurso televisivo se puede analizar desde el **método**.

“Nombraremos entonces discurso de los medios al dispositivo de las mass mediación en cuanto a ritual operativo de producción y consumo, articulación de materias y sentidos, aparatos de base y puesta en escena, códigos de montaje, de percepción y de reconocimiento” (Barbero, Pág. 48, 1978)

El método se refiere a la forma de poder investigar el proceso discursivo de la Mass Mediación abierta y cerrada desde la dinámica receptiva del núcleo familiar de una manera en la que los acontecimientos que se van desarrollando a través de esta investigación son de una mirada más profunda y abierta que es capaz de demostrar que el uso de las mass mediación responde a distintas formas de recepción acorde a el grado cultural, la clase social, los ingresos económicos, el sexo, la edad y otros.

Para comprender mejor esta investigación que se llevó a cabo en La ciudad de La Paz Bolivia es importante comprender su metodología y el esquema que se propuso, esta metodología se dio mediante la elaboración y llenado de fichas, para poder trabajar con una observación continua, en relación a los sujetos de investigación.

- ❖ IFA (información familiar).- Datos específicos de cada uno de los sujetos participantes.
- ❖ OPAR Preliminar (observación del participante).- Descripción del momento de la relación entre el participante y la TV.
- ❖ OPAR posterior.- Da más detalle acorde a comentarios y actitudes en el momento de terminar la estrecha relación del sujeto y la TV.
- ❖ TEX.- Sólo si algún miembro no asiste a la investigación.

- ❖ DIN.- (Dinámica de grupo).- Cuestionario descriptivo acerca de la programación y la opinión e información de los participantes respecto a la TV.
- ❖ DICAM (Diario de campo).- Corresponde a la parte subjetiva total del investigador.

Estas fichas fueron elaboradas y trabajadas por un total de 63 personas correspondientes a un aproximado de 20 familias, es decir 20 investigadores que participaron desde su núcleo familiar con la observación individual en un total de 15 días.

“La proyección interior, hace de la pantalla de televisión, un espejo aun más concentrado. Esto es que conduce más imperiosamente al espectador a identificarse con lo que pone en escena el espectáculo” (Barbero, Pág. 217, 1978)

Una vez elaboradas las fichas se llevó a cabo la recopilación de datos y el análisis correspondiente concluyendo:

IFA: Se pudo determinar que los sujetos investigados corresponden a determinadas situaciones y condiciones sociales, es decir que esto fue medido en el sentido de determinar sus ingresos económicos, la jerarquía a la que responden en sus hogares, el grado de instrucción, su grado de educación, es así que se puede concluir como ya decía el Sr. Barbero que el consumo de la televisión no responde a un solo modo de ver sino a responde a diversos factores socioculturales, ,que no limitan o aprueban los distintos modos de ver.

OPAR PRELIMINAR: Se concluye que la Industria Mediática tanto abierta como cerrada ejerce en el discurso una instancia en la cual se someten a las personas a una determinada idea sin el uso de la fuerza bruta, El poder que tienen los medios son absorbentes es un poder impuesto donde se manipulan los acontecimientos, sin embargo los receptores determinan y diferencian los usos de estos.

OPAR POSTERIOR: Todo discurso parte de un punto subjetivo del autor donde deja de existir la objetividad y en realidad donde nunca existió, como mencionaba el Sr. Barbero “Pedir la objetividad del sujeto es pedir la ausencia del ser”

TEX: El público perteneciente a los núcleos familiares observados, no es un público que depende de la mass mediación, sino que comparte con esta acorde a su tiempo, actividades e intereses.

“ El valor de cualquier bien, para la persona que lo posee y que no piensa usarlo ni consumirlo, sino cambiarlo por otros, es igual a la cantidad de trabajo que puede adquirir de que pueda disponer por mediación suya” (Foucault, Pág. 218, 1986)

DIN: Ya lo decía el Sr. Barbero, el discurso televisivo se convirtió en una fuente de contaminación y control ideológico, pues de alguna manera los receptores se consideran atacados con la producción mediática por una parte y por otra sintiéndose excluidos de la construcción de mensajes acorde a sus necesidades o gustos.

DICAM: Se puede deducir que el ser humano se ha dedicado a escribir su historia subestimada por la razón, sin embargo podemos comprobar que los sentimientos de los seres se revelan ante determinadas leyes que hemos legitimado, haciendo esto tal vez de una manera inconsciente, estas fichas han demostrado que los sentidos se habilitan ante ciertas situaciones, en este caso ante ciertos discursos televisivos.

Conclusiones

En conclusión esta investigación apoyada en los postulados del Michael Foucault y Jesús Martín Barbero dio como resultado la comprensión de que:

- Se debe entender el consumo de los públicos para desde ahí entender el proceso que integra un relato televisivo y una lógica de producción, capas de elaborar un nuevo Paradigma.
- De que la realidad evidencia ausencia, por lo cual se deben instaurar nuevas metodologías que contribuyan a una visión más amplia y anulen los modelos pasados.⁷
- El discurso es una instancia a la cuál se somete al otro sin derramamiento de sangre.
- Los medios de comunicación en particular la TV realizan sus discursos acorde a la absorción de su propio poder, es decir que se manejan a través de la filosofía o creencia de su medio y construyen sus mensajes desde esa visión.

⁷ La investigación teórica en comunicación, pasados 25 años de ese diagnóstico, continua siendo una rama de la investigación muy restricta, inclusive entre los investigadores del área. La situación en los medios profesionales, pedagógicos y estudiantiles es todavía más precaria. El triunfo coyuntural del modelo informacional constituye un contexto hegemónico muy difícil de ser superado; las ideologías del *saber-hacer* y del *pragmatismo utilitarista* impregnan la actividad de investigación con fuerza expansiva y poderosa. *La dimensión teórica es considerada*, especialmente en nuestro campo, como un *lugar* extraño y enigmático, casi sin importancia para las sociedades, los grupos humanos y los sistemas de comunicación en funcionamiento. (Prof. Maldonado Alberto, Ponencia "Trayectoria Metodológicas Suscitadas", <http://www.uff.br/mestcii/efendy5.htm>)

- “El acceso a los usos de la televisión pasa inevitablemente por un “ver con la gente” que permita explicitar y confrontar las modalidades diversas de ver los relatos que ellos cuentan y dan cuenta de ellos, es decir que los medios de comunicación deben construir su discurso, construyendo mensajes que partan del público y terminen en el público. **“Desde y para el público”**
- Como resultado final se debe invalidar definitivamente la lógica lineal, dando a luz un nuevo sentido de construcción, nuevos estudios basados en una lógica circular, capaz de permitir modelos y teorías desde una práctica cotidiana, desde cada una de las personas, se debe de una vez dejar de aplicar corrientes y otras ciencias para comprender a la comunicación como tal, como lo que es, como ese proceso que se ha constituido desde el inicio de la historia, no olvidemos que para comprender la comunicación social, se debe inicialmente comprender que proviene de lo mágico de la comunicación humana.

Bibliografía

FOUCAULT Michael: “El orden del discurso”: Edit. Folios; México, 1970
 FOUCAULT Michael: “Microfísica del Poder”: Edit. La Piqueta; Madrid, 1980
 FOUCAULT Michael: “Las palabras y las cosas”: Edit. Siglo XXI; México, 1986
 FOUCAULT Michael: “La verdad y las formas jurídicas”:Edit. Gedisa; Barcelona, 1991
 BARBERO, J Martín: “Discurso y Poder”: Edit. Época; Ecuador, 1978
 BARBERO, J Martín: “La TV desde el que la ve”
 MALDONADO, Alberto, “ Ponencia Trayectoria Metodológicas Suscitadas”;
 ALAIC,2001